

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰਿਟ
ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਸ. ਗੁਰਦਿੱਤ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਜਲੰਦੁਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1953 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 5

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ —ਆਰਟੀਕਲ 226—ਮੈਂਡਾਮਸ, ਦੀ ਰਿੱਟ—'ਕਦੋਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਹੈ—ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਉਪਾਅ ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ—ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗੀ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਨ ਡੈਮਸ ਲਈ ਇੱਕ ਐਨੋਲੀਕੇਸ਼ਨ ਲੱਭਣ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਦੀ ਲੋੜ ਵੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਪਾਅ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾਲ ਨਿਪਟੇਗਾ। ਇਹ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਉਪਾਅ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ: ਲੋਕਸਮੀਨਾਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਤਿਮੰਨਾ ਕਾਰਕੀ (1), ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਸ. ਬਖਸ਼ੀਸ਼ ਸਿੰਘ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਜਲੰਧਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 302 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.) ਉਸੇ ਘਟਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 302, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਵੀ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਐਚ.ਐਸ.ਗੁਜਰਾਲ

NL ਸਲੂਜਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

S. Gurdit
Singh

v.
The District
Magistrate,
Jullundur
District

HARNAM SINGH, J. Gurdit Singh applies

ਆਰਡਰ.

ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਜਲੰਧਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਨੂੰ ਪਿਆਰੇ ₹
ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ, ਚਰਨ ਦਾਸ ਅਤੇ ਫੁੱਟ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ
ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ-

----- ਚੰਨਣ ਸਿੰਘ, ਜਗਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਧਰਮ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਬੰਤਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇ ਸਿੰਘ।
ਜੇ.

ਸਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ। ਅਗਸਤ, 1951 ਵਿੱਚ, ਗੁਰਦਿੱਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬੱਲਾ ਸਿੰਘ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 393 ਅਤੇ 397 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫੌਜਦਾਰੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 576/1, 1951 ਦਾ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। 15 ਫਰਵਰੀ, 1951 ਨੂੰ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੁਆਰਾ। 14 ਜੁਲਾਈ, 1952 ਨੂੰ, ਸਰਦਾਰ ਜਸਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਜਲੰਧਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 394 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੁਰਦਿੱਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬੱਲਾ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 398 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ। ਉਹ ਦੋਸ਼ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ-

“ਕਿ ਤੁਸੀਂ 15/16 ਫਰਵਰੀ, 1951 ਦੀ ਦਰਮਿਆਨੀ ਰਾਤ ਨੂੰ, ਨਕੋਦਰ-ਮਹਿਤਪੁਰ ਰੋਡ, ਨੇੜੇ ਪਿੰਡ ਮਾਲੋਵਾਲ, ਬੰਤਾ ਸਿੰਘ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ. ਚਰਨ ਦਾਸ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲੁੱਟਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਜਾਂ ਬੰਤਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਚਰਨ ਦਾਸ ਅਤੇ ਚੰਨਣ ਸਿੰਘ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ. ਨੂੰ ਦੁੱਖ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਲੁੱਟ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸਮੇਂ ਬੰਤਾ ਸਿੰਘ ਪਿਸਤੌਲ ਨਾਲ, ਬੱਲਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਬਰਛੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਗੁਰਦਿੱਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਲਾਠੀ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 394/398 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਅੰਦਰ ਗਿਆਨ ”

ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 1, 2 ਅਤੇ 3 ਵਿੱਚ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ, ਗੁਰਦਿੱਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਚਰਨ * - ਦਾਸ ਅਤੇ ਫੁੱਟ ਕਾਂਸਟੇਬਲ, ਚੰਨਣ ਸਿੰਘ, ਜਗਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਧਰਮ ਸਿੰਘ, 15 ਤਰੀਕ ਦੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਬੰਤਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਗਏ।

ਬੰਤਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਪੋਸਟਮਾਰਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਸ. ਗੁਰਦਿੱਤ ਸਿੰਘ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ।

ਕਿ ਬੰਤਾ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਲੱਗੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਲਈ ਸੁਭਾਵਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਸਨ। ਵੇ. 576/1 ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, 1951, ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਬੱਲਾ ਜਲੰਧਰ ਸਿੰਘ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬੰਤਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ। -----ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ

ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ,

ਸਰਦਾਰ ਬਖਸ਼ੀਸ਼ ਸਿੰਘ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ 1 ਜੇ.

ਕਲਾਸ, ਜਲੰਧਰ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਜਲੰਧਰ ਨੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਸੰਘਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 176 ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਸਨ।

ਬੰਤਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ 18 ਜੂਨ, 1951 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅੰਤਮ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:

“ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚਰਨ ਦਾਸ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ, ਜਗਤ ਸਿੰਘ ਫੁੱਟ ਕਾਂਸਟੇਬਲ, ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਫੁੱਟ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਅਤੇ ਚੰਨਣ ਸਿੰਘ ਫੁੱਟ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੋਸ਼ੀ

ਕਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਕਤਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। ਬੰਤਾ ਸਿੰਘ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਭਾਵਤ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 304, ਭਾਗ I ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਚਰਨ ਦਾਸ, ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ, ਜਗਤ ਸਿੰਘ ਫੁੱਟ ਕਾਂਸਟੇਬਲ, ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਫੁੱਟ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਅਤੇ ਚੰਨਣ ਸਿੰਘ ਫੁੱਟ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 304 ਭਾਗ I, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹੋਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। "

ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 176 ਅਧੀਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ 6 ਮਾਰਚ, 1952 ਨੂੰ ਕਿਹਾ:

“ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
ਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਮਾਧ ਯੋਜ
ਸਿੰਘ

ਇਹ, ਜਿੱਥੇ ਪੁਲਿਸ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਸੀ,
ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਚੈਕਿੰਗ ਭੇਜੀ।

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ,
ਉਚਿਤ ਵਿਧੀ, ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਕੇ ਖੁਦ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ

ਕੇਸ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਉਹੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੱਗਦਾ ਹੈ।

ਹੱਕਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ

ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ
ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕਰਨ ਦਾ
ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਜੋ
ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਗਿਆ ਹੈ। "

“ਸੈਕਸ਼ਨ 190(1)। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਉਪ-ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜੋ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੁਰਮ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ-

1 (ਏ) ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ;

J(b) ਕਿਸੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ;

(c) ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੂਚਨਾ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਹੋਣ 'ਤੇ। ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ”

ਮੌਡਾ ਮੁਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਲੱਭਣ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਮਕ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਦੀ ਲੋੜ ਵੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਪਾਅ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾਲ ਨਿਪਟੇਗਾ। ਇਹ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਉਪਾਅ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

S. Gurdit
Singh
v.
The District
Magistrate,
Juli undur

ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁੜ: ਲਕਸ਼ਮੀਨਾਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਤਿਮਨਾ ਕਾਰਕੀ (1), ਸਰਦਾਰ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ -----; ਕਿ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਲਿਖਤ ਦਾ ਉਪਾਅ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਉਪਾਅ। ਜੇ -

ਏਆਈਆਰ 1928 ਵਿੱਚ ਬੰਬ. 390 ਤੱਥ ਇਹ ਸਨ। ਸ੍ਰੀ ਕਾਰਕੀ, ਦੂਜੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਇੱਕ ਰਾਮ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਾਨੜਾ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਧੀਨ ਰਾਮ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਵਿਦਾਇਗੀ ਮਾਨਸਿਕ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ . ਵਿਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮਾਨਸਿਕ ਜਾਂਚ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਜਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 176 ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਕਾਰਕੀ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੌਰਾਨ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਿਆਂ ਮਿਰਜ਼ਾ, ਜੇ., ਨੇ ਕਿਹਾ-

“ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਧਾਰਾ 174 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 176 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਕਿ ਰਾਮਾ ਦੀ ਮੌਤ ਅਤੇ ਨੱਕ ਕੱਟਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਪਰਾਧੀ ਕੌਣ ਹਨ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਅਜਿਹੇ

ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਟਹਿਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। "

ਮਿਰਜ਼ਾ, ਜੇ., ਪਾਟਕਰ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ, ਨੇ ਕਿਹਾ-

“ਸਾਨੂੰ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 176 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੀ ਐਲ.ਟੀ. ਕਾਰਕੀ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਦੇਰੀ ਹੈ।

S. Gurdit
Singh
v.
The District
Magistrate,
Jullundur
District

Harnam Singh,
J.

ਕਰਨਲ ਲੈਕਟਰ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਾਰਨ , ਉਸਦੇ ਵਿਭਾਗੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਖੁਦ ਇਸ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "

ਮੇਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਏਆਈਆਰ 1928 ਬੋਮ. 390, ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਬਿੰਦੂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 176 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਿਘਨ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਨੂੰ 1953 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 5 ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਉਚਿਤਤਾ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਂ 1953 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 5 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ